

**UCHWAŁA NR XVI/..../2025
RADY MIEJSKIEJ W LUBNIEWICACH**

z dnia sierpnia 2025 r.

**w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim
skargi na uchwałę nr XII/80/2025 Rady Miejskiej w Lubniewicach z dnia 9 kwietnia 2025 r.
w sprawie zmiany uchwały nr XVII/143/2016 z 30 czerwca 2016 r. w sprawie ograniczenia
korzystania z jednostek pływających z napędem motorowym na jeziorze Lubiąż w Lubniewicach.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r., poz. 1465) w związku z art. 54 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 935) Rada Miejska w Lubniewicach uchwala, co następuje:

§ 1. Przekazać do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim skargę Prokuratora Rejonowego w Sulęcinie z dnia 22.07.2025 r. doręczoną w dniu 23.07.2025 r., na uchwałę nr XII/80/2025 Rady Miejskiej w Lubniewicach z dnia 9 kwietnia 2025 r. w sprawie zmiany uchwały nr XVII/143/2016 z 30 czerwca 2016 r. w sprawie ograniczenia korzystania z jednostek pływających z napędem motorowym na jeziorze Lubiąż w Lubniewicach.

§ 2. Odpowiedź na skargę wraz z załącznikami, o której mowa w § 1 stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Lubniewic.

§ 4.

1. Do podejmowania wszystkich czynności w toku postępowania i reprezentowania Rady Miejskiej w Lubniewicach przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Gorzowie Wielkopolskim, a także ewentualnego wniesienia skargi kasacyjnej do wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim wydanego w przedmiotowej sprawie do Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie upoważnia się Burmistrza Lubniewic.

2. Burmistrz Lubniewic może ustanowić pełnomocników procesowych.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do uchwały Nr XVI/..../2025
Rady Miejskiej w Lubniewicach
z dnia sierpnia 2025 r.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Gorzowie Wielkopolskim**

ul. Dąbrowskiego 13
66-400 Gorzów Wielkopolski

Skarżący:

Prokurator Rejonowy w Sulęcinie
pl. Kościelny 1
69-200 Sulęcín

Za pośrednictwem:

Rada Miejska w Lubniewicach
ul. Jana Pawła II 51
69-210 Lubniewice

Odpowiedź na skargę

Na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2024 r. poz. 935) Rada Miejska wnosi o **oddalenie skargi** Prokuratora Rejonowego w Sulęcinie z dnia 22.07.2025 r. doręczonej w dniu 23.07.2025 r. na uchwałę nr XII/80/2025 Rady Miejskiej w Lubniewicach z dnia 9 kwietnia 2025 r. w sprawie zmiany uchwały nr XVII/143/2016 z 30 czerwca 2016 r. w sprawie ograniczenia korzystania z jednostek pływających z napędem motorowym na jeziorze Lubiąż w Lubniewicach na podstawie art. 58 §1 pkt 5a ww. ustawy.

Uzasadnienie

I. Stan faktyczny i cel zmiany uchwały.

Uchwała nr XII/80/2025 została podjęta w odpowiedzi na liczne sygnały, skargi oraz petycje mieszkańców i turystów korzystających z jeziora Lubiąż, dotyczące problemów związanych z użytkowaniem jeziora przez jednostki pływające z napędem motorowym, zwłaszcza o dużej mocy. Główne zarzuty dotyczyły:

- zagrożenie bezpieczeństwa osób korzystających z jeziora w sposób bierny (kajaki, rowery wodne, SUP-y, łodzie wiosłowe, domki na wodzie),
- agresywne i nieodpowiedzialne zachowania niektórych operatorów motorówek, w tym celowe generowanie fal i lekceważenie zasad współużytkowania akwenu,
- pogorszenie warunków rekreacyjnych i zmniejszenie atrakcyjności turystycznej jeziora,
- negatywny wpływ na komfort wypoczynku.

Rada Miejska uznała, że dotychczasowa regulacja z 2016 r., dopuszczająca jednostki o mocy do 150 KM, okazała się nie trafna i wymagała korekty. Celem zmiany było zapewnienie ładu publicznego oraz

bezpieczeństwa użytkowników jeziora, zwłaszcza tych korzystających z jego walorów w sposób spokojny i rekreacyjny.

Co istotne, po wejściu w życie uchwały nr XII/80/2025 do Urzędu Miejskiego w Lubniewicach wpłynęły liczne głosy poparcia oraz podziękowania od mieszkańców i turystów, którzy pozytywnie ocenili wprowadzone ograniczenia. Wskazywano, że nowa regulacja przyczyniła się do poprawy komfortu wypoczynku oraz zwiększyła poczucie bezpieczeństwa na jeziorze Lubiąż – zwłaszcza wśród rodzin z dziećmi, seniorów oraz osób korzystających z małych jednostek pływających.

Rada Miejska ocenia, że obowiązująca uchwała, mimo ograniczenia swobody niektórych użytkowników jeziora, w sposób zrównoważony realizuje interes publiczny i odpowiada na potrzeby zdecydowanej większości mieszkańców gminy i gości odwiedzających Lubniewice.

Warto również podkreślić, że na wielu większych jeziorach o podobnym znaczeniu rekreacyjnym – takich jak Rudno, Chłopskie, Niestysz, Trześniowskie, Paklicko Wielkie, Lipie, Łubie, Sitno, Lubikowskie czy Chłop – obowiązują porównywalne lub bardziej restrykcyjne ograniczenia w zakresie używania jednostek z napędem motorowym. Praktyka ta znajduje pełne uzasadnienie w konieczności pogodzenia różnych sposobów korzystania z akwenu oraz ochrony jego walorów turystycznych i przyrodniczych.

II. Odniesienie do zarzutów Prokuratora.

W treści skargi Prokurator Rejonowy wskazuje, że pisma sygnowane przez pana Przemysława Matczaka jako „Prezes WOPR Lubniewice” nie mają żadnej mocy, ponieważ – jak twierdzi Prokurator – taka instytucja nie istnieje. To twierdzenie jest nieprawdziwe.

Wojewódzkie Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe w woj. lubuskim działa legalnie i jest podmiotem uprawnionym do prowadzenia ratownictwa wodnego. Struktura organizacyjna WOPR obejmuje jednostki terenowe, w tym oddziały lokalne, których prezesi – jak pan Przemysław Matczak – są wpisani do Krajowego Rejestru Sądowego.

Zarzuty dotyczące rzekomego „kreowania statystyk” przez pana Matczaka oraz zarzuty o lobbing są bezzasadne i stanowią subiektywną ocenę Prokuratora. Pan Przemysław Matczak, pełniąc jednocześnie funkcję Przewodniczącego Rady Miejskiej w Lubniewicach, nie reprezentuje żadnej grupy interesu i nie wywiera wpływu na organy władzy publicznej w sposób nieuprawniony. Nie był również inicjatorem uchwały, lecz – jako osoba mająca wiedzę i doświadczenie w zakresie bezpieczeństwa wodnego – wskazywał na istotne problemy, które wymagały interwencji.

Statystyki policyjne i liczba formalnych interwencji nie odzwierciedlają w pełni rzeczywistego poziomu bezpieczeństwa i komfortu użytkowników jeziora. Głosy mieszkańców, organizacji społecznych oraz turystów przebywających w gminie powinny być brane pod uwagę jako równie istotny czynnik wpływający na podejmowanie decyzji przez lokalny samorząd.

Zadaniem Rady Miejskiej oraz jej Przewodniczącego jest reprezentowanie interesu publicznego, co w tym przypadku oznaczało podjęcie działań służących zapewnieniu bezpieczeństwa i spokoju nad jeziorem Lubiąż, nawet jeśli wiązało się to z ograniczeniem pewnych swobód jednostkowych.

III. Podstawa prawna działania Rady.

Zgodnie z art. 40 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2024 r. poz. 1465), rada gminy może wydawać przepisy porządkowe, **jeżeli jest to niezbędne dla ochrony życia lub zdrowia obywateli oraz**

dla zapewnienia porządku, spokoju i bezpieczeństwa publicznego, a dana materia nie została uregulowana w innych przepisach powszechnie obowiązujących.

W przedmiotowej sprawie spełnione zostały wszystkie przesłanki:

- **materia ta nie jest wprost uregulowana** w ustawach szczególnych (ustawie Prawo Wodne, ustawie o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych, czy Prawie ochrony środowiska),
- uchwała **ma charakter lokalny i porządkowy**,
- zmiana była **niezbędna z uwagi na realne zagrożenie** bezpieczeństwa na akwenu publicznym i potrzeby lokalnej społeczności.

IV. Stanowisko wobec zarzutów Prokuratora.

1. Zarzut naruszenia art. 40 ust. 1 i 3 ustawy o samorządzie gminnym

Zarzut ten jest niezasadny. Rada Miejska nie przekroczyła swoich kompetencji. Wprowadzone ograniczenia nie eliminują możliwości korzystania z jednostek motorowych, lecz jedynie **ograniczają ich maksymalną moc** do 34 KM (25 kW), co:

- mieści się w granicach regulacji porządkowej,
- służy ochronie zdrowia i życia oraz bezpieczeństwu publicznemu,
- uwzględnia realne potrzeby lokalnej społeczności i użytkowników jeziora.

Ograniczenie to nie ma charakteru arbitralnego – zostało oparte na zgłoszonych przypadkach zagrożeń, licznych postulatach mieszkańców i analizie funkcjonowania uchwały z 2016 r.

2. Zarzut naruszenia art. 116 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska

Zarzut ten jest całkowicie bezpodstawny, ponieważ przedmiotowa uchwała nie została podjęta na podstawie tych przepisów i okoliczności wskazanych w przedmiotowej regulacji prawnej. Zgodnie z art. 116 ust. 1 Prawa ochrony środowiska, to rada powiatu może wprowadzać ograniczenia w zakresie korzystania ze środowiska **w celu przeciwdziałania negatywnemu oddziaływaniu na środowisko**. Uchwała Rady Miejskiej w Lubniewicach **nie odnosi się do ochrony środowiska**, lecz do **ochrony bezpieczeństwa ludzi** – tym samym **nie wkracza w zakres kompetencji rady powiatu**, lecz opiera się na odrębnej podstawie prawnej – art. 40 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym.

Uchwała nie ma charakteru aktu prawa miejscowego w zakresie ochrony środowiska, lecz przepisów porządkowych – dlatego też właściwa była rada gminy, a nie rada powiatu.

Mając na uwadze powyższe argumenty, Rada Miejska w Lubniewicach wnosi o **oddalenie skargi w całości** jako bezzasadnej.